

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВЫ

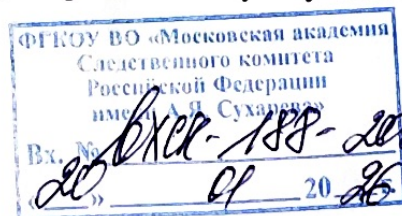
**на автореферат диссертации Юдиной Эллы Игоревны
на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в
досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность подготовленного Э.И. Юдиной диссертационного исследования на тему «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» несомненна ввиду отсутствия законодательно регламентированных и доктринально-разработанных критериев оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве. Указанное порождает сложности в правоприменительной деятельности органов расследования, прокуратуры и суда, в связи с чем избранный автором подход к рассмотрению вопросов оценки достаточности доказательств через раскрытие полномочий разных субъектов доказывания представляется новаторским и релевантным.

Структура диссертации соответствует избранной автором концепции рассмотрения темы исследования и позволяет с достаточной полной раскрыть ее содержание.

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям научной новизны, которая состоит в разработке системы теоретических положений об особенностях определения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве с учетом специфики полномочий субъектов доказывания по такой оценке, образующую новую для науки уголовного процесса научную модель средств обеспечения надлежащей достаточности доказательств. Сформулированные в диссертационном исследовании научные положения, выносимые на защиту, отражают новизну полученных научных результатов и позволяют предполагать о внесении значительного вклада в развитие науки уголовного процесса.



Диссертационное исследование Юдиной Э.И. имеет теоретическую и практическую значимость. Результаты научного исследования могут использоваться в научной и образовательной деятельности образовательных учреждений при проведении занятий по дисциплинам уголовно-правового блока, а также позволяют устранять возникающие на практике разногласия при оценке достаточности доказательств разными субъектами доказывания.

Использование автором эмпирической базы, представленной в материалах следственной и судебной практики, результатах анкетирования 283 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и органов дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации, статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, аналитических данных Следственного комитета Российской Федерации, а также использование доктринальных исследований дореволюционных, советских, российских ученых по рассматриваемой проблематике, позволило достигнуть цель исследования путем решения поставленных задач.

Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации диссертационного исследования находят отражение в 14 опубликованных научных статьях, в том числе, 6 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также внедрены в образовательный процесс и научную деятельность 3 ВУЗов и практическую деятельность 2 территориальных подразделений Следственного комитета Российской Федерации.

Наряду с изложенными положительными сторонами диссертационное исследование содержит дискуссионные положения, требующие дополнительные пояснения:

В качестве средства обеспечения достаточности доказательств в досудебном производстве автором названо «разрешение судом производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, создающих условия для органов расследования и их должностных лиц по собиранию новых доказательств». Создание условий для органов расследования по собиранию новых доказательств не превращает ли судью в нарушение ст. 15 УПК РФ в участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения?

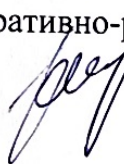
Также требуются дополнительные разъяснения по вопросу соотношения функций процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля и осуществляемыми полномочиями по оценке достаточности доказательств руководителем следственного органа,

начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором и судом.

Приведенные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный характер.

Вывод: исходя из содержания автореферата, диссертационное исследование Э.И. Юдиной по теме «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям, установленных пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а его автор – Юдина Элла Игоревна – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета
университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
доктор юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность),
профессор

 Инна Валериевна Тишутина

Подпись И.В. Тишутиной заверяю
Начальник кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета
университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
12.01.20026 г.





А.В. Шаров

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Тишутина Инна Валериевна, доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность); профессор, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»; почтовый адрес: Россия, 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12; тел.: +7 (495) 335-51-00; адрес электронной почты: mosu@mvd.ru; сайт: <http://mosu.mvd.ru>.